



04070, м. Київ, вул. Борисоглібська, буд. 3, 5-й поверх,  
тел: +38 (044) 392-73-71  
email: info@unba.org.ua, веб-сайт: www.unba.org.ua

5th floor, 3 Borysoglibska st., Kyiv, 04070, Ukraine  
phone: +38 (044) 392-73-71  
email: info@unba.org.ua, web-site: www.unba.org.ua

**Національна асоціація адвокатів України розглянула проект Закону України  
«Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо  
удосконалення порядку здійснення дізнання та судового розгляду  
кримінальних проступків»  
(реєстр. № 11365 від 21.06.2024)**

**I. Підтримка законопроекту**

НААУ загалом схвально оцінює запропоновані законопроектом № 11365 від 21.06.2024 зміни та вважає, що прийняття аналізованого законопроекту є насправді потрібним для уточнення компетенції дізнавача / органу дізнання / керівника органу дізнання. Оскільки у положеннях КПК України згадується слідчий / орган досудового розслідування / керівник органу досудового розслідування, проте згадки про дізнавача / орган дізнання / керівника органу дізнання – немає.

**II. Зауваження та пропозиції**

Водночас НААУ вважає, що окремі положення проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення порядку здійснення дізнання та судового розгляду кримінальних проступків» потребують вдосконалення.

	<b>Положення законопроекту № 11365</b>	<b>Зауваження та пропозиції</b>
<b>1</b>	<p><b>Стаття 40-1. Дізнавач</b> ... 2. Дізнавач уповноважений: ... 3) доручати проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій у випадках, установлених цим Кодексом, <b>відповідним підрозділам</b></p>	<p>Незрозуміла потреба заміни формулювання «відповідним оперативним підрозділам» на «відповідним підрозділам», адже для слідчого все ж залишено формулювання «відповідним оперативним підрозділам», а ст. 41 КПК України передбачає повноваження дізнавача надавати доручення саме оперативним підрозділам. Окрім цього, незрозуміло з тексту КПК України, які підрозділи вважатимуться «відповідними»</p>
<b>2</b>	<p><b>Стаття 155. Клопотання про відсторонення від посади</b></p>	<p>Згідно зі ст. 154 КПК України відсторонення від посади може бути здійснено щодо особи, яка підозрюється</p>

	<p><b>Стаття 156. Розгляд клопотання про відсторонення від посади</b></p> <p><b>Стаття 157. Вирішення питання про відсторонення від посади</b></p>	<p>або обвинувачується у вчиненні злочину. Дізнання ж – форма досудового розслідування, в якій здійснюється розслідування кримінальних проступків (ст. 3 КПК України). Відповідно пропонувані доповнення не відповідають ст. 154 КПК України, яка не передбачає відсторонення від посади у процесі дізнання</p>
<p><b>3</b></p>	<p><b>Стаття 298-1. Процесуальні джерела доказів у кримінальних провадженнях про кримінальні проступки</b></p> <p>1. Процесуальними джерелами доказів у кримінальному провадженні про кримінальні проступки, крім визначених статтею 84 цього Кодексу, також є пояснення осіб, результати медичного освідування, висновки спеціаліста, показання технічних приладів і технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису.</p> <p><b>Виключити</b></p>	<p>Не вважаємо доречним виключення абз. 2 ч. 1 ст. 298-1 КПК України: <i>«Такі процесуальні джерела доказів не можуть бути використані у кримінальному провадженні щодо злочину, окрім як на підставі ухвали слідчого судді, яка постановляється за клопотанням прокурора».</i></p> <p>Ця норма є гарантією від зловживань при кваліфікації діяння як кримінального проступку при тому, що є підстави його кваліфікації як злочину</p>
<p><b>4</b></p>	<p><b>Стаття 298-2. Затримання уповноваженою службовою особою особи, яка вчинила кримінальний проступок</b></p> <p>1. Уповноважена службова особа має право без ухвали слідчого судді, суду затримати особу, підозрювану у вчиненні кримінального проступку у <b>випадках:</b></p> <p>1) якщо цю особу застали під час або одразу після вчинення кримінального проступку, або замаху на його вчинення;</p> <p>2) якщо очевидець, в тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці вказують на те, що саме ця особа вчинила кримінальний проступок.</p> <p>Уповноважена службова особа має право без ухвали слідчого судді, суду затримати особу, підозрювану у вчиненні кримінального проступку, <b>також за умови, якщо вона ухиляється від органів досудового розслідування чи суду</b></p>	<p>Зважаючи на те, що передбачені підстави затримання, юридично некоректним є формулювання «також за умови».</p> <p>КПК України містить формулювання «з метою ухилення від кримінальної відповідальності» та «переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду». Тому немає потреби додавати у текст КПК України юридично некоректне формулювання «вона ухиляється від органів досудового розслідування чи суду». Вважаємо, що слід використати одне з уже наявних у КПК України формулювань</p>

5	<p><b>Стаття 298-2. Затримання уповноваженою службовою особою особи, яка вчинила кримінальний проступок</b></p> <p>...</p> <p>4. Особу може бути затримано:</p> <p>1) до двадцяти чотирьох годин – за умови, якщо особа перебуває у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння та може завдати шкоди собі або оточуючим, та з дотриманням вимог статті 211 цього Кодексу;</p> <p>2) до сімдесяти двох годин – за умов, якщо особа відмовляється виконувати законну вимогу уповноваженої службової особи щодо припинення кримінального проступку або чинить опір, чи намагається залишити місце вчинення кримінального проступку, або ухиляється від органів досудового розслідування чи суду, та з дотриманням вимог статті 211 цього Кодексу.</p>	<p>У тексті повинно бути уточнено, яким саме рішенням оформляється таке «продовження» загального строку затримання особи</p>
---	--	--